



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-5086/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza MIROŽ d.o.o. u stečaju Osijek, Kapucinska 27/2, OIB 68908068307, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja dr. sc. DAŠE PANJAKOVIĆ SENJIĆ iz Osijeka, Kapucinska 27/2 OIB 39849053592, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-710/2021-109 od 12. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog upravitelja izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-710/2021-109 od 12. listopada 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-710/2021-109 od 12. listopada 2021. razriješen je dužnosti stečajni upravitelj dr. sc. Daša Panjaković Senjić iz Osijeka i za stečajnog upravitelja imenovan Željko Rupčić iz Đakova, Božidara Adžije 55, određeno da je prijašnji stečajni upravitelj dužan izvršiti predaju svoje dužnosti i cjelokupne dužnikove dokumentacije novoimenovanom stečajnom upravitelju u roku tri dana od primitka ovog rješenja, te u istom roku vratiti ovom sudu potvrdu o imenovanju i da ovlasti prijašnjeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novoimenovanom stečajnom upravitelju, zatim da je novoimenovani stečajni upravitelj dužan u roku 15 dana dostaviti stečajnom sucu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju stečajnog dužnika, s analizom završnog računa i završnog izvještaja od 1. travnja 2021. i da će se rješenje nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi provedbe.

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravodobno podnio stečajni upravitelj dr. sc. Daša Panjaković Senjić zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi najprije navodi kako je unovčila svu imovinu stečajnog dužnika, namirila sve vjerovnike u cijelosti i višak preostalog iznosa predala članu društva iz čega zaključuje da je bila iznimno uspješna u

obnašanju svoje dužnosti zbog čega joj je i određena nagrada za rad. Dalje, navodi kako joj zaključak o zakazanom ročištu nikada nije dostavljen na valjan način putem elektroničke komunikacije koji je isključivi i jedini način dostave pismena stečajnim upraviteljima kako je to propisano člankom 6. Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji. Zaključno navodi kako je svoje očitovanje namjeravala dati na završnom ročištu koje sud nije zakazao odnosno stečajnom upravitelju nije dostavljen poziv za ročište. Predlaže da zbog bitnih povreda pravila o načinu dostave ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje s uputom prvostupanjskom sudu da dostavu odluke o zakazivanju ročišta obavi elektroničkim putem.

3. Žalba je nedopuštena.

4. Prema odredbi članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17) sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda, a prema stavku 4. tog članka protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

5. Dakle, stečajni upravitelj nije ovlašten za podnošenje žalbe protiv rješenja o razrješenju donesenog na temelju odredbe članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona.

6. Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) koja se na temelju odredbe članka 381. ZPP-a primjenjuje na odgovarajući način i u postupku po žalbi protiv rješenja, te u vezi s odredbom člankom 10. Stečajnog zakona, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe.

7. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a, žalba stečajnog upravitelja odbačena kao nedopuštena jer to nije učinio prvostupanjski sud na temelju ovlaštenja iz odredbe 358. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 27. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb301-4278f**

Kontrolni broj: **08633-e4348-141b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.